

УДК 336.011, 336.71

ИННОВАЦИОННАЯ СРЕДА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДКОНТРОЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВУ БАНКОВ

Т.Я. Красноперова

Рассматривается актуальная проблема инновационного развития банковской системы и роли государства в формировании инновационной среды. Предлагаются пути активизации инновационной деятельности банков.

Ключевые слова: инновации, инновационная среда, банковская система, экономические интересы.

Введение

Инновационное развитие национальной экономики и финансово-кредитной сферы невозможно без создания инновационной среды. Важное значение инновационное развитие приобретает в условиях глобализации, экспансии иностранного капитала в банковскую сферу России и в связи со вступлением в ВТО. Развитие в стране государственно-монополистического капитализма, который характерен для современного состояния национальной экономики и отечественной банковской системы в виде банков с государственным участием в уставном капитале, в определенной мере снижает возможности инновационного развития остальных банков и тормозит формирование инновационной среды. С другой стороны, в условиях жесткой международной конкуренции государство должно иметь стабильную устойчивую базу – системообразующие банки, т.е. процесс этот весьма противоречив, а потому формируется неоднородная инновационная среда в пределах одной отрасли.

Исследования, направленные на рассмотрение сущности инноваций, управления, финансирования и оценки их эффективности на уровне предприятий, нашли отражение в работах отечественных и зарубежных ученых: А.Г. Аганбегяна, И.Т. Балабанова, С.В. Валдайцева, С.Ю. Глазьева, П.Ф. Друкера, Э. Мэнсфилда, А.И. Пригожина, Б. Санто, Р.А. Фатхутдинова, Й. Шумпетера, Ю.В. Яковца и др. В то же время инновационность на уровне банковской системы рассмотрена и представлена недостаточно широко. Цель настоящей работы – выявить возможности формирования и особенности инновационной среды подконтрольных государству банков. Предмет исследования – формирование инновационной среды банковской системы с позиции ее структурированности.

Инновационная среда финансово-кредитных организаций: сущность и основные факторы ее формирования

Инновации в финансово-кредитной сфере направлены на обновление банковских услуг, но связаны с рисками, поэтому при их внедрении возникает противоречие «инновационность/устойчивость». С одной стороны, надежная и стабильная работа субъектов финансово-кредитной сферы, которые находятся в системе хозяйственных связей и обязательств перед клиентами, является основой их успешной дея-

тельности, обслуживаемых ими клиентов и в целом национальной экономики. С другой стороны, субъекты финансово-кредитной сферы вступают в конкурентные отношения, подвергаются воздействию внешних и внутренних факторов, что требует от них инновационного развития, для чего необходимо формирование инновационной среды.

Инновационная среда определяется как сложившееся социально-экономическое, организационно-правовое и политическое положение, обеспечивающее или тормозящее развитие инновационной деятельности, либо как сочетание внутренней и внешней сред участника инновационного процесса, оказывающее прямое либо косвенное влияние на условия инновационной деятельности и ее результат. Внешней средой для финансово-кредитных организаций является надсистема – национальная экономика и ее элементы – экономическая, социальная, технологическая и политическая сферы. Компоненты внутренней среды, влияющие на инновационную деятельность – инновационные инвестиции; звенья административной и инновационной инфраструктуры; участники инновационного процесса; внутрифирменные отношения и связи, образуемые элементами системы субъекта.

Анализ инновационной среды включает оценку внутренней, дает возможность оценить инновационный потенциал финансово-кредитной организации, а анализ инновационной среды в целом позволяет определить ее инновационную позицию. Инновационный потенциал субъекта финансово-кредитной сферы является важнейшим фактором инновационной среды отрасли в целом. Инновационный процесс может осуществляться на уровне финансово-кредитной организации или ее подразделения (внутриорганизационный), финансово-кредитной сферы (внутриотраслевой), национальной экономики (расширенный), что обуславливает наличие трех уровней инновационной среды.

Уровни инновационной среды банковской системы Российской Федерации, роль государства в ее формировании

Внедрение инноваций должно обеспечивать повышение эффективности в сфере ее применения и создание условий для получения дополнительной прибыли, т.е. достижения экономических интересов. Инновационная среда национальной экономики и финансово-кредитной сферы взаимосвязаны, формирование каждой из них обусловлено экономическими интересами и должно способствовать созданию рыночными методами равных условий конкуренции (это не значит – равного уровня конкурентоспособности субъектов).

Фактически характер конкуренции банков с государственным участием в уставном капитале и остальных банков настолько неравноценный, что многие исследователи приходят к выводу о трехуровневости российской банковской системы, а, следовательно, различиям инновационной среды.

А.Г. Пшеничников [1] считает появление «третьего уровня» банковской системы Российской Федерации (РФ) свершившимся фактом, который обусловлен вступлением в силу закона [2], ст. 3. которого определяет Внешэкономбанк как государственную корпорацию и ставит перед ним более широкие цели, чем для других элементов банковской системы второго уровня. Функции банка с особым статусом совпадают в некоторой степени с функциями Центрального банка (ЦБ) РФ, казначейства, инвестиционной финансовой организации. На основании ст. 4. [2] на Внешэкономбанк не распространяются положения закона РФ «О банках и банковской деятельности» [3], регулирующие порядок государственной регистрации кредитных организаций; предоставления информации о деятельности кредитных организаций; обеспечения требований устойчивости и финансовой надежности кредитных организаций, соблюдения иных обязательных требований и нормативов. Для достижения цели Внешэкономбанк – Банк развития на основании закона РФ [2] осуществляет банковские операции, предпринимательскую деятельность, получает прибыль, но не подотчетен Банку России, хотя и имеет банковскую лицензию, что выделяет его из совокупности субъектов второго уровня и нарушает условия формирования инновационной среды, свидетельствует о неравноценности субъектов второго уровня и противоречивости условий конкуренции, а следовательно, неадекватности инновационной среды банковской системы.

А.Г. Анащенко считает, что в российской банковской системе наблюдается несоответствие внутренней организационной структуры банковского сектора, и она может быть трансформирована из двух- в трехуровневую. Второй уровень, по его мнению, представлен федеральными банками, т.е. коммерческими банками с особым статусом; а третий – региональными, причем часть функций ЦБ РФ, в том числе и контрольных, предлагается делегировать госбанкам [4]. С этой точкой зрения трудно согласиться, так как тиражирование контролирующих организаций и контрольных функций будет снижать эффективность инновационной деятельности элементов банковской системы, упорядоченность инновационной среды.

Система должна взаимодействовать с внешней средой как единое целое, в этом ее отличие от других систем. В банковской системе РФ банки с особым статусом и подконтрольные государству банки нарушают иерархичность и целостность системы, самостоятельно взаимодействуя с государством и нарушая иерархичность и целостность системы. Привилегии подконтрольных государству банков снижают степень независимости Банка России при принятии решений по управлению банковской системой и

формированию инновационной среды, которая вследствие привилегий для избранных субъектов становится противоречивой и неэффективной.

По нашему мнению, в РФ сложилась банковская система, в которой второй уровень де-факто государством разделен на несколько подуровней, имеющих разную степень полномочий по использованию ресурсов государства, а, следовательно, возможностей инновационной среды:

- государственные корпорации с особым статусом, имеющие лицензию на совершение банковских операций, но не подотчетные ЦБ РФ (Внешэкономбанк);
- банки с различной степенью участия государства в уставном капитале (Сбербанк, Внешторгбанк, Россельхозбанк и др.);
- банки с участием государственных предприятий в уставном капитале (банк Газпромбанк – Газпром и др.);
- банки, не имеющие в уставном капитале государственных средств, но обслуживающие бюджетные предприятия;
- банки, не имеющие в уставном капитале государственных средств и не обслуживающие бюджетные предприятия.

Банки различных подуровней фактически имеют разную степень подчиненности Банку России, что негативно влияет на возможности инновационного развития, эффективность деятельности банковской системы, ее управляемость как целостной структурой. В России, по мнению Н. Ребельского, «конкурируют между собой банки, представляющие два разных направления развития экономики: государственно-монополистический капитализм и капитализм частнопредпринимательский» [5].

В банковской системе имеются два уровня инновационной среды, инновационные возможности которых значительно различаются, так как большинство банков не имеет достаточной материальной базы для осуществления инновационной деятельности.

Недостаточно окрепшая банковская система России испытывает на себе излишнее давление внутрисистемной конкуренции, вызванное действиями государства по созданию субъектов с особым статусом и нарушающих неустоявшееся равновесие банковской системы. Неадекватность внутренней организационной структуры банковской системы характеру реализации рыночных экономических отношений, обусловленная несоответствием формы и содержания, оказывает негативное воздействие на результаты деятельности банковской системы. Рыночные по форме банковские образования до сих пор управляются в основном административно-командными методами, что тормозит внедрение инноваций.

Государство с находящимися в его ведении мощными коммерческими структурами (Внешэкономбанк, Сбербанк, Внешторгбанк и др.) выступает в качестве главного конкурента в банковской сфере, которую само контролирует. Это искажает условия свободной конкуренции, гарантом которой должно быть государство, и отрицательно влияет на удовлетворение экономических интересов той части банков, которые не имеют доступа к обслуживанию бюджетных счетов. Подобное положение снижает уровень экономической безопасности как отдельных субъектов, так и банковской системы в целом, а также снижает возможности большей части банков развиваться инновационно в соответствии с требованиями времени.

Исследования А.В. Верникова, Е.А. Глушковой, С.С. Бабаева и некоторых других о доле государственного участия в банковской системе России показывают, что на 01.07.2009 г. на 53 банка с государственным участием в уставном капитале (около 4% от всех действующих кредитных учреждений), приходится 57,1% совокупных банковских активов в стране [6]. Для сравнения, до кризиса 1998 г. на долю государственных и квазигосударственных банков приходилось около 31% совокупных активов банков; на 01.01.2001 г. подконтрольным государству банкам принадлежало 35,9% активов банковского сектора; на 01.01.2006 г. – 40,7% [7]. Рост активов банков с государственным участием за 10 лет составил более 187%. Государственный сектор банковской системы растет за счет присоединения новых кредитных учреждений, которые получают доступ к государственным финансам, и за счет приоритетного развития банков с государственным участием, например, в период кризиса. Наиболее динамично растут банки, принадлежащие государству не напрямую, а опосредованно через государственные компании и корпорации. Полагаем, что этот процесс будет продолжаться, так как он отвечает экономическим интересам большего количества носителей, чем только государства. Это объясняется, на наш взгляд, несколькими причинами:

- экономический интерес государства удовлетворяется в совокупности с экономическими интересами государственной корпорации, что увеличивает экономическую целесообразность процесса и инновационный потенциал;
- цели государственных корпораций более четко определены и структурированы, чем собственно государства, поэтому они более активны в создании банков;
- экономические интересы государственных корпораций подкреплены законодательной и финансовой поддержкой государства, что повышает конкурентоспособность подконтрольных им банков;

– появляется возможность посредством инновационной деятельности повысить уровень экономической безопасности хозяйствующего субъекта – собственника банка.

Годовые отчеты банков, подконтрольных государству, показывают, что они развиваются опережающими темпами по сравнению с остальными банками. Благодаря государственной поддержке и в определенной степени монопольному существованию, банки, подконтрольные государству, имеют больший инновационный потенциал и развиваются опережающими темпами по сравнению с остальными банками, вследствие чего их экономические интересы становятся самодовлеющими по отношению к экономическим интересам остальных субъектов.

Поведение банка на рынке финансовых услуг описывается общими законами теории фирмы: выживают в условиях конкуренции хозяйствующие субъекты с меньшими издержками. Государство, поворачивая бюджетные потоки в подконтрольные коммерческие банки, передает денежные средства, а не продает их, в то время как другие банки вынуждены их покупать в виде межбанковских кредитов, в том числе у банков с государственным участием. В результате условия свободной рыночной конкуренции и инновационного развития в банковской сфере нарушаются, а экономические интересы банков удовлетворяются избирательно.

Масштабы рисков банков с государственным участием в капитале возрастают по мере его увеличения. Постепенно, аккумулируя все более значительные государственные средства, банки становятся столь значимыми для банковской и национальной системы, что государство становится заложником возвращенных им банков, так как не может допустить их банкротства, опасаясь краха всей системы. Многие исследователи, в частности, эксперты Международного валютного фонда и Мирового банка, выявляют неэффективность государственной собственности в банковском секторе, которая ведет к неустойчивости банковской системы в целом. В свою очередь, помощь государства подконтрольным банкам при появлении проблем снижает экономические показатели национальной экономики. Такое положение было бы невозможным, если бы были созданы условия равноправной конкуренции и адекватная инновационная среда.

Развитые страны с хорошим качеством институтов предпочитают частные банковские институты. Развивающиеся страны с малоэффективными механизмами финансового рынка компенсируют эти недостатки государственным регулированием и участием в капитале, основная цель которого – финансовая поддержка отраслей народного хозяйства и помощь в решении социальных задач, достижение которых ведет к двойственности целей и не всегда связано с получением высокой прибыли.

Несмотря на поставленную государством подконтрольным банкам цель инновационного развития и содействия развитию национальной экономики, эти банки осуществляют деятельность в отрыве от целей национальной экономики и не являются инновационными по содержанию: рост ресурсной базы не привел к кардинальным изменениям в кредитовании предприятий; ставки по кредитам малопривлекательны для предприятий из-за низкой рентабельности, вследствие чего российская промышленность недоинвестирована. Удельный вес частного сектора в активах и капитале банков снижается, фактически наблюдается постепенный возврат к государственной кредитной системе.

Заключение

Таким образом, национальная инновационная система как часть инновационной среды ответственна за формирование внешних условий, благоприятствующих инновационному развитию финансово-кредитной сферы и, в частности, банковской системы. Организация деятельности и управления банков с государственным участием в уставном капитале свидетельствует о привилегированном (близком к монополизированному) их положении, что снижает возможности инновационного развития всех участников рынка финансово-кредитных услуг. В целях активизации инновационного развития необходимо дальнейшее снижение участия государства в капитале коммерческих банков; увеличение доступности кредитов Центрального банка Российской Федерации для всех коммерческих банков; гарантирование государством равных условий конкуренции между всеми банками, соблюдающими установленные Центральным банком Российской Федерации нормативы. Необходимо создание равноправной конкуренции всех субъектов в целях формирования единой эффективной инновационной среды, которая в настоящее время состоит из нескольких уровней внутри одной системы.

Литература

1. Пшеничников А.Г. Финансово-правовые аспекты государственной политики в сфере банковской деятельности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень: Тюм. гос. ун-т, 2010. – 25 с.
2. Закон РФ «О банке развития» ФЗ № 200 от 11.07.2011 г. Ст. 3, 4.
3. Закон РФ «О банках и банковской деятельности» ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 г. (ред. от 21.11.2011 г.).
4. Анащенко А.Г. Трансформация экономических отношений банковской сферы на этапе стабилизации хозяйственной системы: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Тамбов: Тамб. гос. ун-т, 2009. – 24 с.

5. Ребельский Н. Антимонопольное регулирование банковской сферы // Вопросы экономики. – 1995. – № 11. – С. 58–68.
6. Верников А.В. Доля государственного участия в банковской системе России // Деньги и кредит. – 2009. – № 11. – С. 4–14.
7. Ведев А., Данилов Ю., Масленников Н., Моисеев С. Структурная модернизация финансовой системы России // Вопросы экономики. – 2010. – № 5. – С. 26–42.

Красноперова Танзиля Яуфатовна – Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, кандидат экономических наук, доцент, krasntat@mail.ru